

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 மார்ச் 9]

மேற்குறிப்பிட்டுள்ள கட்டுப்பாடுகளை அமுல்படுத்துவதன்மூலம் குறையக் கூடிய மின் சக்தியைக் கொண்டும், மற்ற நடவடிக்கைகளின் மூலமும் கிராமப் புறங்களில் கீழ்க்காணும் வகையில் சீரான மின் விநியோகத்திற்கான ஏற்பாடுகள் அமுலாக்கப்படும்.

முதல் பிரிவு : காலை 6 மணி முதல் நண்பகல் 12 மணி வரை (6 மணி நேரம்).

இரண்டாவது பிரிவு : நண்பகல் 12 மணி முதல் மாலை 6 மணி வரை (6 மணி நேரம்).

மூன்றாவது பிரிவு : இரவு 10 மணி முதல் காலை 6 மணி வரை (5 மணி நேரம்).

இம்மூன்று பிரிவுகளுக்கும் 10 நாட்களுக்கு ஒரு முறை சுழல் முறையில் மாற்றி மாற்றி மின்சக்தி வழங்கப்படும்.

இந்த கட்டுப்பாடுகள் 9—3—1981-ம் நாளிலிருந்து அமுலுக்கு வரும்

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981).

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) @ ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

@ 486ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 9]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சாதாரணமானதாகத் தோன்றினாலும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான காரணத்தை விவரித் திருந்தால், ஒருவேளை இதிலே திருத்தம் கொடுப்பதற்கு அவசியமே இல்லாமல் போயிருக்கலாம். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுப்பதற்காக அமைந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற நடைமுறையில் ஒரு மாற்றம் செய்கின்ற அளவிலே இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய நோக்கம் கற்ப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கான விவரங்களையும், அவசியத்தையும் காரணங்களையும் சொல்கின்றபோது

"The regulations made by the Housing Board under this section now take prospective effect only. It does not empower the Board to make regulations retrospectively. Absence of the provision has caused certain administrative difficulties." என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறபோது, ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தின் மூலமாக, அல்லது வீட்டு வசதி வாரியம் நடைமுறைப் படுத்திய அரசு ஆணைகள் மூலமாக, அல்லது நோட்டிபிகேஷன் வழியாக, சில நிர்வாகச் சங்கடங்கள், சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக எந்த நடவடிக்கை எடுத்தாலும், எந்த ஆணையோ, நோட்டிபிகேஷனோ, ஜி.ஒ.வோ அரசுத் துறையிலேயிருந்து வந்தாலும், அது இனிமேல் நடைமுறைக்குப் பொருந்துகின்ற வகையிலே அமைய வேண்டும். சட்டம் இயற்றுகின்றபோது குறிப்புகள் வெளியிடுகின்றபோது, எந்த அளவிலே நடைமுறைகள் பாதிக்கப்படுகின்றன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். 'டேபிள் ஒர்க்' என்ற அளவிலே பாதிப்பதானால், அது வேறு. அது மட்டுமல்லாமல், ஏற்கெனவே எடுத்த நடவடிக்கைகளை இது மாற்றுவதாக அமையுமானால், அது தீர பரிசீலிக்கப்படவேண்டிய ஒன்றாகும். இதிலே எந்த நிர்ப்பந்தம், எந்தச் சூழ்நிலை, எந்த அவசியம் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை உருவாக்கியிருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஒருவேளை ஏற்கெனவே நடைபெற்றவற்றையெல்லாம் மறுமுறைப் படுத்துவதற்கான வகையிலே, அதிலே கை வைக்கின்ற அளவிலே அமைவதானால், அதைப்பற்றி தீர பரிசீலித்தாக வேண்டுமென்ற அளவிலே இதற்கான விவரங்களை அமைச்சர் அவர்களும் இந்தத் துறையினரும் அளிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

414 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[1981 மார்ச் 9]

(முற்பகல் 11-30)

THIRUMATHI MANDAKINI KRISHNAMURTHI : Hon. Chairman, I am indeed very happy to speak on this very progressive measure. I call it a progressive measure because the Housing Board itself is a welfare organisation providing houses to those who have no home and if the present Bill is going to give the Board some kind of leeway to do good work, it is a most welcome provision. While speaking on this particular Bill, I would like to draw the attention of the Hon. Minister that when the Housing Co-operative Societies came into existence, in every area, land was provided for the Women's organisation, for schools, parks and other amenities. In recent years, we find that many of the Women's organisations who are on the Housing Board land have been asked to pay very heavy ground rent or to quit the area. This is not a welfare measure because all these Women's organisations serve the most deserving and these are the places where women of middle income group or low income group could meet and exchange ideas for doing some work of utility. While this power has been given to the Board, I request the Housing Board to be sympathetic towards such welfare organisations which are in existence on the land of co-operative societies and the Housing Board. With these words, I once again welcome this measure and I hope that it will help not only the well-to-do people but also the most deserving and needy. Thank you.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகிறேன். ஹவுசிங் போர்ட் ஆக்டின் 161-வது பிரிவின் அடிப்படையில் விதிகளை உருவாக்க அதிகாரம் இருக்கிறதே தவிர, முன்னாலே நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பின்னோக்கி அமல்படுத்தும் நிலைமைகள் இல்லாததன் காரணமாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருப்பதாக நான் அறிகிறேன். குறிப்பாக அங்கே பணியாற்றபவர்களுக்குத் தகுதி அடிப்படையில் பதவி உயர்வு என்ற நிலை வரும்போது, பட்டதாரிகளுக்கும், எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட நிலைகளைச் சரி செய்ய இது துணை நிற்குமென்ற அடிப்படையிலே இதை நான் வரவேற்கிறேன். சர்வீஸ் ரெகலேஷன்ஸ் அமைப்பதற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு துணை செய்யும். அதோடு நீதி மன்றக் கருத்தின் அடிப்படையிலே ஹவுசிங் போர்ட் சட்ட விதிகள் முறைப்படி செய்யப்படவில்லை என்னும்போது, இப்போதிருக்கும் நிலை இன்னமும் நீடித்து, இப்போது குறுகிய அளவிற்குப் பாதிக்கப்படுகிற நிலை போய்,

1981 மார்ச் 9]

[டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்]

மிகப் பெரிய அளவிற்கு அதிகம் பேர் பாதிக்கப்படுகிற எதிர்கால நிலை வருவதன் காரணமாக இதில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்கு மன வருத்தம் ஏற்பட்டு, அதன் காரணமாக பணியில் ஊக்கமில்லாமல் போவதைத் தடுக்க இந்த விதி வகை செய்யுமென்று கருதுகிறேன். இதனால் யாருக்கும் கெடுதல் இல்லாத நிலையில், ஊழியர்களுக்குப் பயன் ஏற்படும் நிலையில் இது அமைந் திருக்கிறது என்ற வகையிலும், அவர்களுடைய பணியை வேகப்படுத்த இது துணை செய்யுமென்ற வகையிலும் இதை வரவேற்கிறேன். குறிப்பாக, கிராமப்புறங்களில் பரவி இருக்கிற வீட்டு வசதி வாரியத்தின் பணி சீரும் சிறப்புமாக நடைபெற இது உதவி செய்யுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வீட்டு வசதி வாரியம் தன்னுடைய பணியைக் கிராமங்களுக்கு விஸ்தரிக்க இருக்கும் நிலையில், கிராமங்களில் மாடி வீடுகள் இல்லாமல் சிறு சிறு வீடுகளாகக் கட்டி, வீட்டு வசதி வாரியத்தின் பணி சிறக்க என்னுடைய வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்து, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, வீட்டு வசதி வாரியம் 1961 ஆம் வருஷ சட்டத்தின் 161-வது பிரிவில் திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டம், உண்மையிலேயே அடிப்படை உரிமையில் கை வைக்கின்ற சட்டம். ஏனென்றால் வீட்டு வசதி வாரியச் சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தினுடைய 161 ஆம் பிரிவு, இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்துகின்ற விதத்தில், அப்போதைக் கப்போது தேவைப்படுகிற அரசு அணைகளைப் பிறப்பிக்கின்ற அதிகாரம் அரசுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது. அரசு அணைகளைப் பிறப்பித்து, அமல் நடத்தி, வீட்டு வசதி வாரியத்தைச் சிறப்பாக நடத்த வேண்டியது அரசின் கடமை. இப்போது கேட்பது என்னவென்றால், 1981-லே ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, 1961-லிருந்து அமல் நடத்தப் போகிறோம் என்று சொல்லப் படுகிறது. அந்தச் சட்டத்தின்கீழ் ஒரு ஆணையை 1961-லிருந்து அமல் நடத்தப் போகிறோமென்று சொல்லுவது அடிப்படை உரிமையைப் பாதிக்கின்றதாகும். பிளாங்க் செக்கில் கையெழுத்துப் போடுவது போலாகும். எனவே, இந்த அவை இதை ஏற்றுக்கொள்ளாதென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எவ்வாறு ரூபாய்க்கு வேண்டுமென்று கேட்டு, செக்கில் கையெழுத்து வாங்குங்கள். பேங்கில் பணம் இல்லை என்றால், பிளாங்க் செக்கில் கையெழுத்துப் போடலாம். ஐந்து ரூபாய் பாங்கில் இருக்கிறது என்றால், செக்கில் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுக்கலாம். ஆனால் இந்தச் சட்டம் அப்படியல்ல. வீட்டு வசதி வாரியச் சட்டம் பல அதிகாரங்களை

416 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 9]

அரசுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது. அந்த அதிகாரங்களின்கீழ் ஒரு ஆணையைக் கொண்டு வந்தால், அந்த ஆணை என்றைக்குப் பிறப்பிக்கப்படுகிறதோ, அன்றையிலிருந்துதான் அமல்படுத்தப்பட வேண்டும். அதற்கு முன்னால் அமல் நடத்த வேண்டிய தேவை ஏற்பட்டால், குறிப்பிட்ட ஆணையைக் கொண்டு வந்து, இதனால் இன்ன நன்மைகள் மக்களுக்கு இருக்கின்றன என்று விளக்கி, இரண்டு அவைகளின் ஒப்புதலையும் பெற்று, அந்த ஆணையைப் பின்னோக்கிச் செலுத்த வேண்டுமே தவிர, இப்போது செய்வதைப்போல் செய்யக்கூடாது. உலகத்தில் இல்லாத புதுமையாக இது அமைந்திருக்கிறதென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள், அதிகாரிகளுக்கு நன்மை பயக்கிறதென்று சொன்னார்கள். அதில் எனக்கொரு சந்தேகம், சில அதிகாரிகளுக்கு நன்மை பயக்க இந்தச் சட்டம் வருகிறதோ என்னவோ என்று.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: 'அதிகாரிகள்' என்று சொல்லவில்லை. 'அலுவலர்கள்' என்று ஒட்டுமொத்தமாகச் சொன்னேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: அதிகாரிகள் என்பவர்கள் கொஞ்சம் மேல் மட்டத்தில் இருக்கிறவர்கள். அவர்களோடு அடி மட்டத்தில் இருக்கிறவர்களையும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் புதிதாக இருக்கிறது. படித்துப் பார்த்தால் என்ன என்று புரியவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அறிமுகப்படுத்தும்போதே அதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்க வேண்டும். கடைசியில் சொல்கிறேன் என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே அப்போது மீண்டும் பேச வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. இந்திந்த விதிகளைப் பிறப்பித்தோம், இந்த ஆண்டு இந்த விதி பிறப்பிக்கப்பட்டது, அதில் இன்னின்ன கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டுள்ளன, 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அதை அமல்படுத்தியிருந்தால் நாட்டுக்கு மக்களுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கும், இதை அனுமதியுங்கள் என்று கேட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால், இப்போது பிளாங்க் செக்கில் கையெழுத்து கேட்கிறார்கள். அரசிடம் அதிகாரம் என்ற பணம் இருக்கிறது. எனவே எவ்வளவு பணம்—எதற்காகத் திருத்தம் என்று சொல்லாதவரை, கையெழுத்துப் போட மாட்டோமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே எனக்கு வரும் ஒரு ஐயப்பாட்டைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது பல இடங்களிலே வீட்டு வசதி வாரியம் ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கிறது. 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே கையகப்படுத்தி,

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்டம் :
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 15/1981)

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

அதற்குப் பிறகு வீட்டு வசதி வாரிய விதியின்கீழ் பலருக்கு அதைப் பகிர்ந் தளித்து, அவர்கள் வீடுகளைக் கட்டியிருக்கிறார்கள். அதற்காக விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு, வீடு கட்டவும் பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 'ஏ' டைப்புக்கு ரூ. 80,000 என்று ஆரம்பித்து 'எப்' டைப்புக்கு ரூ. 15,000 என்று சொல்லப்பட்டது. அவர்களும் மாதாமாதம் தவணை களைக் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால், பல்வேறு காரணங்களினால் 15,000 ரூபாய் என்பது 30,000, ரூபாய் ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது என்கிறார்கள். அதற்கு இப்போது எதிர்ப்பு வருகிறது. நாகர்கோவிலில் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு ஒதுக்கியவைகளுக்கு இப்போது இரண்டு மடங்கு விலை அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதன் நகலை எனக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த அதிகாரத்தைத் தராமல் இருக்கும்போதே, பின்னுக்குச் சென்று முன்னால் செய்த நிர்ணயத்திற்கு மேலே விலை நிர்ணயம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கிறார்கள். அவற்றையெல்லாம் நியாயப்படுத்தத் தான் இப்போது அதிகாரம் கேட்கிறார்கள். 15,000, 20,000, அல்லது 30,000 ரூபாய் என்று நிர்ணயித்ததை இப்போது இரண்டு மடங்காக்கிப் பிறப்பித்த உத்தரவுகளை நியாயப்படுத்தத்தான் இது வந்திருக்கிறதென்று நான் கருதுகிறேன். எனவே இதை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் நன்மை பெறும் அரசு அலுவலர்கள், ஏழை மக்களுக்குத் தீமை செய்வதாக நான் கருதுகிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

இதை மாற்றுகிற ஒரு நிலைதான் இருக்கிறது. நன்மை தருகிற நிலை என்று அரசு இதைக் கருதினால், அதற்குரிய புள்ளிவிவரங்களை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் விளக்கமாக இங்கே சொல்ல வேண்டும். ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு விதியை இப்படிக் கேட்காமல், ஒவ்வொரு ஆண்டும் இன்ன தேதியிலிருந்து 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' என்கிற முறையில் கேட்டுப் பெற வேண்டும். அதுதான் முறை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்ன பிறகும் கூட, என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல மாண்புமிகு தலைவரவர்கள் அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அப்படி ஒரு விதி சட்டத்தில் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் விளக்கம் கேட்க விரும்பினால், அனுமதிக்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே, அரசு கொண்டு வருகிற சட்டங்கள், அல்லது வீட்டு வசதி வாரியத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு போன்றவைகள் இங்கே கொண்டு வரப்படும்போது, சட்டங்களை

418 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மார்ச் 9]

வருங்காலத்திலிருந்து அல்லது கடந்த காலத்திலிருந்து செயலுக்குக் கொண்டு வரும்படியாக விதிமுறைகளை அரசு எப்போது வேண்டுமானாலும் ஏற்படுத்தலாம். அதுமாதிரி விதிமுறையைச் சேர்ப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு திருத்தமாக இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 1961 ஆம் ஆண்டு வரையில் வீட்டு வசதி வாரியம் என்பது 'சிட்டி இம்புரூவ்மென்ட் டிபாஸ்ட்' என்கிற பெயரில் இருந்து வந்தது. 1961 ஆம் ஆண்டிலிருந்துதான் அது வீட்டு வசதி வாரியமாக மாறியது. அவ்வாறு மாறிய பிறகு, 1963 ஆம் ஆண்டிலே ஒரு வரைவு ரெகுலேஷனை, வீட்டு வசதி வாரியம் அரசுக்கு அனுப்பி வைத்தது. அதன்படி ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட் ஆக இருப்பதற்குப் பட்டப்படிப்பு வேண்டுமென்கிற விதியைக் கொண்டு வந்தார்கள். 1963 ஆம் ஆண்டு அனுப்பப்பட்ட அந்த விதியை, அரசு 1969 ஆம் ஆண்டுதான் ஏற்றுக் கொண்டது. அதுவும் ஆறு ஆண்டுகள் கழித்துதான் கெசட்டில் வெளியிடப்பட்டது. அதற்கிடையில் அதாவது 1969 ஆம் ஆண்டில் அரசு ஏற்றுக்கொண்ட விதி வெளியிடப்படுவதற்கு முன்னதாக, 1965 ஆம் ஆண்டில் மீண்டும் ஒரு விதியை வீட்டு வசதி வாரியம் முடிவு செய்தது—அதாவது ஜூனியர் அசிஸ்டென்டாக இருப்பதற்கு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. போதும் என்கிற முறையில் விதியைக் கொண்டுவந்தார்கள். அதுவும் கெசட்டில் வெளியிடப்படவில்லை. அவ்வாறு அது கெசட்டில் வெளியிடப்படாத காலத்தால் 1974 ஆம் ஆண்டில் பட்டதாரிகள் வழக்குமன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். அப்போது ஜூனியர் அசிஸ்டென்டாக வருவதற்கு பட்டதாரிகளாக இருக்க வேண்டுமென்றும், எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட் ஆக இருக்க முடியாது என்றும் ஏனென்றால் ஏற்கெனவே அரசு இது சம்பந்தமாக ரெகுலேஷன், விதி கொண்டு வந்திருந்தாலும், அதை அரசு ஏற்று கெசட்டில் வெளியிடவில்லை என்றும் வழக்குமன்றத்தில் தீர்ப்பு சொல்லிவிட்டார்கள். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் நிலை என்ன ஆகும்? 1965 ஆம் ஆண்டில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் போதும், மினிமம் எஜுகேஷனல் குவாலிபிகேஷன் போதும் என்று விதிமுறை முடிவு செய்யப் பட்டாலும்கூட, அது கெசட்டில் வந்தது 1977 ஜூன் மாதத்தில்தான். இதன் விளைவாக அந்தத் தேதி வரை எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்திருந்த 215 ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட்களுடைய நிலை என்ன என்கிற பிரச்சினை எழுந்தது. தீர்ப்புக்கு முன்னாலேயே விதிமுறையைத் திருத்தியிருந்தும்கூட, அது கெசட் நோட்டிபிக்கேஷனில் வந்தது 1977 ஜூன் மாதம்தான். ஆகவே, தீர்ப்புக்குப் பின்னால்தான் கெசட் நோட்டிபிகேஷன் வந்திருக்கிறது. நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு முன்னால் இருந்த எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்த ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட்களுடைய நிலை என்ன என்கிற பிரச்சினை வந்தது. அவர்கள் பெர்மனென்ட்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட 419
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 15/1981)

1981-மார்க்ஸ் 9] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

செய்யப்படவில்லை. வேலையிலிருந்து அவர்கள் போகக்கூடிய நிலையில் இருந்தார்கள். இப்போது 5—2—1981 வரையில் 488 எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களும், 174 பட்டதாரிகளும் இருக்கிறார்கள். ரெகுலேஷனைக் கொண்டு வந்தவுடன் அதை கெசட்டில் வெளியிடாத காரணத்தால், மினிம் குவாலிபி கேஷன் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வீண்டு இருந்தம்கூட, பட்டதாரிகளுக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட காரணத்தால், அதற்கு முன்பிருந்த எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களுடைய நிலை என்ன என்பதை அரசு யோசித்துப் பார்த்து, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில்தான், இந்தச் சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு தந்து அதற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்கலாம் என்கிற முறையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதைக் கொண்டுவரவிட்டால், அவர்களுக்கு வேலையே இல்லாமல் போய் விடும். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின்படி எந்தத் திருத்தம் கொண்டுவந்தாலும், பிராஸ்பெக்டிவ் ஆக மட்டுமல்ல, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் ஆக்கக் கூட கொண்டு வரலாம். அதற்காக ஒவ்வொரு முறையும் இங்கே திருத்தம் கொண்டு வரக் கூடாது என்பதையும் சொல்லி, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரத்தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்காலத்தில் இதுமாதிரி வரும்போது, சட்ட மன்றத்திற்கு வராமலே பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் இது கொண்டு வரப்படுகிறது என்பதையும் சொல்லி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

“In clause 2, for the word ‘retrospectively’ substitute the word ‘presently’”

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: நான் திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

42 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[1981 மார்ச் 9]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்ததற்கான அவசியம் என்ன என்பதை மிகவும் தெளிவாகவும், விளக்கமாகவும் சொன்னார்கள். அவ்வப்போது அரசு ஏற்றுக்கொள்ளுகின்ற விதிமுறைகள் முறையாக கெசட் நோட்டிபிகேஷனில் வெளியிடப்படாமல் விடுபட்டு விடுமானால், அது எந்த அளவுக்கு பாதிக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு தோழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரவர்கள் மிகத் தெளிவாகக் கோடிட்டுக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற பிரச்சினை, ஏறக்குறைய 250 எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்து, ஜூனியர் அசைன்மெண்டுகளாக பணியாற்றக்கூடியவர்களுடைய பிரச்சினை ஆகும். அவர்களுக்காக இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதிலே நியாயம் இருக்கிறது, தேவை இருக்கிறது என்று சொல்வதை முழு மனதுடன் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். சட்டங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், சட்டத் திருத்தங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், இங்கே அவைக்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம்தான் பாதுகாப்பு.

மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இங்கே பேசியதிலிருந்து எங்களுக்கு ஒன்று புரிந்தது. இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுவதன் தேவை என்ன என்பதைக்கூட இந்தத் தரப்பிலேயிருக்கிற எங்களால் முன்கூட்டி அறிய முடியவில்லை. ஆனால், அந்தத் தரப்பிலேயுள்ளவர்களால் அதற்குரிய விவரம் அறிய முடிந்திருக்கிறது. பொதுவாக சட்டங்களை இயற்றுகின்றபோது, அதைப்பற்றிய சில உண்மைகள் எங்களுக்குத் தெரிந்தாக வேண்டும். கெசட் நோட்டிபிகேஷனிலிருந்து உண்மை நிலையை இங்கே அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நாமேகூட சில சட்ட முன்வடிவுகளை இன்னும் பரிசீலிக்க இருக்கிறோம். சென்ற ஆண்டுகளில் கெசட் நோட்டிபிகேஷன் காலம் கடந்து வந்ததால், எந்த அளவு சிக்கல்கள் வந்திருக்கின்றன என்பதை, சட்ட முன்வடிவு இங்கே வருவதன் மூலம் நாம் அறிய முடிந்தது. இன்னொன்று, அரசாங்கத்தில் சில கடமைகளைச் செய்ய வேண்டிய காலத்தில் செய்யத் தவறினால், இந்தச் சட்டமன்றம் எப்படி பாதிக்கப்படுகிறது, எப்படி அதிகப்படியான வேலையை அது உருவாக்குகிறது என்பதையும் நாம் அறிய முடிந்தது. கெசட் நோட்டிபிகேஷன் உரிய காலத்தில் வந்திருந்தால், இப்படிப்பட்ட சட்டத் திருத்தம் இங்கே கொண்டுவரப்படுவதும், அதன் மூலம் இந்த அவைக்கு ஏற்படுகின்ற அதிகப்படியான பணிகளும் தவிர்க்கப்பட்டிருக்கும். ஆனால், செய்யத் தவறியது எங்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் அல்ல, காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்லலாம். இது இப்போது, மடைபெற்றுக்கொண்டுதான் இருக்கிறது என்பதை, பின்னால்

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வருகின்ற சட்ட முன்வடிவுகள் ஆய்வு செய்யப்படும்போது, நான் சட்டிக் காட்டுவதற்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்பதையும் நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அவசியம் தேவை என்ற அளவிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட இந்தக் காரியத்திற்கு மட்டும் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத் திருத்தம் துணை புரிவதாக இருக்க வேண்டுமே தவிர இனிமேல் இதுபோன்ற பிரச்சினை எப்போது வேண்டுமானாலும் எழலாம், அப்போது எல்லாம் “ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்” என்கிற முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் கொடுத்துவிடுவோம் என்று நினைக்கக் கூடாது. எனக்கு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் மீது முழு நம்பிக்கை இருக்கிறது. அவர் அவசியமற்ற காரியங்களுக்கு இதைப் பயன்படுத்த மாட்டார்கள். இது திரத்தாச் சட்டம். நடுவில் அமைச்சர்கள் மாறலாம், அமைச்சரவைகள் மாறலாம் என்பதையும் அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஆகவேதான் சொல்கிறேன், எதிர்காலத்திற்கும் சேர்த்து ஒரு சட்டத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றக் கூடாது. எதிர்காலத்தில், எவ்வளவு காலத்திற்கு வேண்டுமானாலும் என்கிற அளவில் ஒரு திருத்தத்தை நிறைவேற்றுவது உகந்ததாக இருக்காது. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களின் சட்டத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள் கிறேன். ஆனால் சட்டத் திருத்தம் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் போது, அவர்களும் ஏற்றுக்கொள்ளுகின்ற முறையில் இன்னொரு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, அவசியமான குறிப்பிட்ட பணிக்கு மட்டும் இந்தத் திருத்தம் இருக்க வேண்டுமென்ற அளவில் அது அமைய வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-50)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவரவர்களே, சாங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை வழிமொழிந்து நான் பேசுகிறபோது, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தந்த விளக்கத்தில் ஒரு உண்மையைச் சொன்னதைக் குறிப்பிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்த அலுவலர்கள் சிலர் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், அவர்கள் தொடர்ந்து பணி புரிந்தும், அவர்கள் அந்தப் பணியில் வரன்முறைப்படுத்தப் படாமலும், அந்தப் பணிக்கு உரிய சிறப்புக்களைப் பெற முடியாமலும் இருக்கிறார்கள் என்றும், அவர்களைக் காப்பதற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது என்றும் சொன்னார்கள். நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத் திலே அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். 1963-லே வீட்டு வசதி வாரியத்தின் கீழ், அந்த வாரியம் தனியாக அமைக்கப்பட்டதால், ஒரு

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 9]

அப்டானமஸ் பாடியாக இருப்பதால், யார் யார் எந்தெந்தக் கல்வித் தகுதி யோடு பணி புரிய வேண்டும் என்று அவர்கள் ஒரு நியதி வைத்தார்கள். 1965-லே எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தான் குறைந்தபட்சக் கல்வித் தகுதி என்று திருத்தப் பட்டது. ஆனால் அது விதியே அல்ல. அது கெசட்டில் நோட்டிஃபெ செய்யப்படவே இல்லை. அதிகாரிகள் வெறும் தாளிலே எழுதி வைத்துக் கொண்டார்கள். வெறும் காகிதத்திலே எழுதி வைத்த ஒன்றுதானே தவிர, அது அரசாணை அல்ல. அரசாணை என்று சொன்னாலே, அதை கெசட் டிலே 'பப்ளிஷ்' பண்ண வேண்டும். ஒரு சட்ட முன்வடிவை எடுத்துக்கொண்டால், அது இரண்டு அவைகளிலேயும் பாசாகிவிட்டாலும், கடைசியிலே அது ராஷ்டிரபதிக்குச் சென்று அவருடைய கையெழுத்து பெற்ற பிறகுதான் ஆணையாகிறது. ஆகவே, அரசு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டாம், அதைச் சட்ட மன்றத்திலே வைத்து 'பாஸ்' பண்ணினால் போதும். அதிகாரிகள் தவறு செய்ய இடம் கொடுக்கக்கூடாது. நாம் சட்டங்களை வகுத்துக் கொடுப்பது அவர்களுடைய கையிலே, அவர்கள் செயல்படுத்துகிறார்கள். தவறு ஏற்படும்போது அதைக் கண்டிக்க நாம் இருக்கிறோம். இந்த நிலையிலே 1963-லே அந்த விதி வந்து ஏன் அது பற்றிய கெசட் நோட்டிபிகேஷன் வரவில்லை? அதற்குச் சம்பந்தப்பட்ட வர்கள் யார்? இவற்றுக்கெல்லாம் காரணம் என்னவென்று பார்க்க வேண்டும். 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டுமானால் கூட, சட்டத்தை அதற்கென்று நிறைவேற்றிக்கொண்டு வரவேண்டும் என்ற தேவையில்லை. உச்ச நீதிமன்றத்திலே தலைமை நீதி மன்றத்திலே இவைகள் இருக்கின்றன. ஒரு அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்துதான் அமுல் படுத்தப்பட வேண்டும். பி.ஏ. குறைந்தபட்சக் கல்வித் தகுதி என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் கூட இருக்கிறார்கள். அவர்களை அப்படியே வைக்க வேண்டும் என்று நாம் நினைக்கிறோம். இப்போது ஒரு பதவிக்கு பி.ஏ. தான் தகுதி என்று வைத்திருக்கிறோம் என்று வைத்துக்கொள்வோம். வேலையில்லாத திண்டாட்டம் உச்ச கட்டத்திற்கு வந்து எம்.ஏ. பட்டம், டாக்டரேட் பட்டம் எல்லாம் பெற்றவர்கள் நிறைய இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இனிமேல் அந்தப் பதவிக்கு எம்.ஏ. தான் குறைந்தபட்சத் தகுதி என்று வைத்து, அதற்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால், ஏற்கெனவே அந்த வேலையில் இருப்பவர்கள் அதை விட்டுவிட்டுப் போகும் நிலைதான் வரும். ஆகவே, 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால், ஏற்கெனவே அந்த வேலையில் இருப்பவர்களின் உரிமையைப் பாதிக்கும். இப்போதிருக்கும் 200-க்கும் மேற்பட்ட ஊழியர்

1981 மார்ச் 9]

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

களைக் காப்பதற்கு உறுதுணையாக இருந்து, இங்கு குறிப்பிட்ட கருத்துக் களின் அடிப்படையில் நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கெனவே பதில் சொல்லும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளும் வகையில் சொல்லவில்லை என்று கருதுகிறேன். எனவே மீண்டும் சொல்கிறேன். 1961 ஆம் ஆண்டு ஹௌசிங் போர்டு வந்தபோது, அப்போது இருந்த நியதியின்படி குறைந்தபட்சப் படிப்பு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. இருந்தாலும் போதும் என்ற நிலைமை இருந்தது. 1963-ல் பட்டதாரிகள் வேண்டும் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றினார்கள். அது கெசட்டில் வெளியிடப்படாத காரணத்தால், விதியாக வரவில்லை. 1975-ல் தான் கெசட்டில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கிடையில் தவறுகளுக்கு மேல் தவறுகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்தன. எந்த ஆட்சியிலே, யார் யார் தவறுகளைச் செய்தார்கள் என்று நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. 1963-க்கும், 1969-க்கும் இடையிலே, 1965-லே மறுபடியும் குறைந்தபட்சத் தகுதி எஸ்.எஸ்.எல்.சி. இருந்தால் போதும் என்று அறிவித்தார்கள். அதுவும் கெசட்டில் வெளியிடவில்லை. வெளியிடாத காரணத்தால், 1963-ல் முடிவெடுத்து 1975-ல் கெசட்டில் வெளிவந்தபடி, பட்டதாரிகள் வேண்டும் என்ற விதி ஆகிவிட்டது என்று சொன்னால், 1963-க்கு முன்னாலும் 1965-க்குப் பின்னாலும் எடுக்கப்பட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களுடைய நிலை என்ன? 1975-லே மீண்டும் ஒரு விதியைக் கொண்டு வந்து குறைந்த பட்சத் தகுதி எஸ்.எஸ்.எல்.சி. என்று முடிவெடுத்து, 1977-ல் கெசட்டிலே வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது எஸ்.எஸ்.எல்.சி. போதும் என்று ஆகி விட்டது. உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்புப்படி 1974 ரையிஸ் இருக்கக்கூடிய நிலை குறைந்தபட்சத் தகுதி பட்டதாரி என்பது. இந்த “situation லேயிருந்து “how to extricate ourselves” எப்படி வெளிவருவது என்றுதான் “retrospective effect” என்று இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஹௌசிங் போர்டில் யார் தவறு செய்தார்கள் என்று பார்த்து, தக்க நடவடிக்கை எடுப்பது பற்றி இனிமேல் நாங்கள் பரிசீலனை செய்கிறோம். நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களே சொல்லிவிட்ட பிறகு, நாங்கள் எடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். கேட்டால் சொல்லலாம், ‘எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், நாங்கள் நடவடிக்கை எடுக்கிறோம்’ என்று சொல்லலாம். ஒரு ரொகுலேஷன் கொண்டு வந்து விதியாக்கி, கெசட்டிலே வெளியிட்டு அமுல்படுத்த வேண்டும் என்று

424 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்பு பகுதி உடைமை
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 15/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மார்ச் 9]

சொன்னால், சட்டமன்றத்திற்குக் கொண்டு வந்து அதை நிறைவேற்ற வேண்டும். எந்தச் சிரமமும் இல்லாமல், ஹெளசிங் போர்ட் ஒழுங்காக நடப்பதற்காக இனிமேல் எந்த விதிகொண்டு வந்தாலும், கெசட்டிலே வெளியிட 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் "presently" என்று இருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள், இப்பொழுது இருக்கும் நிலைதான் அது. அவர் ஒரு லாயர். லாயர்களை எடுத்துக்கொண்டாலே ஒருவருக்கொருவர் வித்தியாசம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு வடக்கறிஞர், நான் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. மட்டும் படித்தவன். அப்படிச் செய்தால், the very purpose of the Bill will be defeated". எங்களைப் பொறுத்தவரையில், இதற்கு மட்டும் அல்ல, வேறு விதிகளைக் கொண்டு வரும்போதும் "retrospective effect" வேண்டும் என்று கருதினால், அதற்கும் உபயோகமாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இவ்வாறு கொண்டு வரப்படுகிறது. The word "presently not serve the purpose.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் வலியுறுத்த வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"In clause 2, for the word 'Retrospective', substitute the word "presently".

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2. அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, தேர்ந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விட்டு வசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்பு பகுதி உடைமை 4-5
உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 20/1981)

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டு வசதி வாரிய (தீருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(நண்பகல் 12-00)

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவினை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக, 27 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (18 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 9 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவைக்கு, மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கிறது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு கீழ்க்காணும் மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்.

2. திரு. ஈ. கே. அ. வள்ளிமுத்து.

3. திரு. எஸ். முத்து.

4. திரு. ஜேப்பியார்.

5. திரு. ம. சங்கரலிங்கம்.

6. திரு. க. இராமமூர்த்தி.

7. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்.

8. திரு. ப. மாணிக்கம்.

9. திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்”

என்னும் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.